



USNESENÍ

Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze rozhodl dne 9. 11. 2021 v trestní věci vedené proti obviněnému [REDAKCE]

takto:

Podle § 307 odst. 1, 2 trestního. řádu **podmíněně zastavuji** trestní stíhání [REDAKCE]
[REDAKCE], narozeného [REDAKCE] v [REDAKCE] od [REDAKCE] do [REDAKCE] ve
služebním poměru příslušníka Policie ČR [REDAKCE]
[REDAKCE], nyní [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE],
okres [REDAKCE], pro skutek spočívající v tom, že

dne 29. 4. 2021 v době nejméně od 19:29 hodin do 20:00 hodin na území hlavního města Prahy, v okrese Praha-východ a v okrese Mělník nejméně na ulicích Milady Horákové a V Holešovičkách, silnici č. I/8 a dálnici D8 ve směru jízdy na Ústí nad Labem po požití alkoholických nápojů řídil služební motorové vozidlo Policie ČR, tov. zn. [REDAKCE], v civilním provedení, k jehož užití byl oprávněn, přičemž jej na 18. kilometru označené dálnice u Nové Vsi, okres Mělník, kontrolovala hlídka Policie ČR, Dálničního oddělení Nová Ves, která u něj dechovou zkouškou přístrojem Dräger Alcotest zjistila ve 20:03 hodin hladinu 2,29 promile alkoholu a ve 20:09 hodin hladinu 2,39 promile alkoholu a orientační dechovou zkouškou ve Fakultní nemocnici Bulovka ve 21:35 hodin u něj byla zjištěna hodnota 2,09 promile alkoholu, přičemž ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, vyplývá, že dle matematické analýzy byla u obviněného dne 29. 4. 2021 ve 20:00 hodin přibližná hodnota alkoholu v krvi 2,08 promile, nebyl proto schopen bezpečně ovládat vozidlo a pohotově reagovat na situace vznikající v silničním provozu,

kvalifikovaný jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku.

Podle § 307 odst. 2 písm. a) trestního řádu se obviněný [REDAKCE] zavázal zdržet se během zkušební doby (30 měsíců) řízení motorových vozidel.

Podle § 307 odst. 2 písm. b) trestního řádu obviněný [REDAKCE] složil dne 4. 11. 2021 na účet Krajského státního zastupitelství v Praze částku ve výši 60.000 Kč určenou na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu.

Podle § 307 odst. 3 trestního řádu stanovím obviněnému [REDAKCE] zkušební dobu v trvání 30 (třicet) měsíců.

Odůvodnění:

1. Usnesením ze dne 24. 9. 2021 zahájil rada Generální inspekce bezpečnostních sborů, oddělení Středočeský kraj, ve věci vedené pod sp. zn. GI-1687/TČ-2021-842020 podle § 160 odst. 1 trestního řádu trestní stíhání [REDAKCE] jako obviněného z jednání popsáno a kvalifikovaného ve výroku tohoto usnesení. Obviněný předmětné usnesení převzal dne 24. 9. 2021.
2. Po přezkoumání spisového materiálu konstatuji, že byl zjištěn takový skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí. Po provedeném přípravném řízení proto lze z učiněného dokazování jak z doznání obviněného, tak z podaných vysvětlení členů hlídky Policie ČR, kteří popsali průběh silniční kontroly vč. stavu a chování obviněného, čemuž odpovídá i zvukový záznam pořízený při kontrole, výstupů z provedených dechových zkoušek, znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, obrazových záznamů z dopravních kamer na trase, po níž obviněný řídil, a z listinných materiálů založených ve spise bezpečně dospět k závěru, že se obviněný skutečně vytýkaného jednání dopustil a že toto jednání má znaky trestného činu, pročež odpovídá také použitá právní kvalifikace.
3. [REDAKCE] při výslechu v postavení obviněného dne 12. 10. 2021 v plném rozsahu přiznal jednak požití alkoholických nápojů a jednak následné řízení automobilu a průběh silniční kontroly, přičemž potvrdil, že mu skutečně byly naměřeny zjištěné hodnoty alkoholu v dechu; skutečnosti tvrzené obviněným ohledně vytýkaného jednání přitom odpovídají provedenému dokazování. Policejní orgán proto obviněného v průběhu výslechu poučil o možnosti odklonu v podobě podmíněného zastavení trestního stíhání za předpokladu, že se zaváže zdržet se během zkušební doby řízení motorových vozidel a že složí na účet (Krajského) státního zastupitelství (v Praze) peněžitou částku určenou na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti. S těmito podmínkami obviněný souhlasil, pročež se zavázal, že se během zkušební doby zdrží řízení motorových vozidel, a následně dne 4. 11. 2021 převedl na účet zdejšího státního zastupitelství částku 60.000 Kč.
4. Podle § 307 odst. 1 trestního řádu může státní zástupce se souhlasem obviněného v řízení o přečinu podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže se obviněný k činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, vydal bezdůvodné obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání, a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující. Je-li to odůvodněno povahou a závažností spáchaného trestného činu, okolnostmi spáchání trestného činu anebo poměry obviněného, podle § 307 odst. 2 trestního řádu státní zástupce rozhodne o podmíněném zastavení trestního stíhání pouze tehdy, pokud obviněný splní podmínky uvedené v § 307 odst. 1 trestního řádu a zaváže se, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti, v souvislosti s níž se dopustil trestného činu, nebo složí na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti trestného činu, a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující. Podle § 307 odst. 3 trestního řádu se v rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání podle § 307 odst. 1 trestního řádu stanoví zkušební doba

na šest měsíců až dva roky, v případě rozhodnutí podle odstavce § 307 odst. 2 až na pět let. Zkušební doba počíná právní mocí rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání.

5. Po vyhodnocení všech souvisejících okolností jsem dospěl k závěru, že ve věci lze postupovat podle § 307 odst. 1, 2 trestního řádu a není nutné obviněného postavit před soud. [REDAKCE] se totiž doznal, že se vytýkaného jednání dopustil, je si plně vědom svého pochybení, prokázal náhled na svůj čin a projevil nad svým počínáním upřímnou lítost. Obviněný také souhlasil s uplatněním odklonu a postupem podle § 307 odst. 1, 2 trestního řádu, zavázal se, že se během zkušební doby ukládané tímto rozhodnutím zdrží řízení všech motorových vozidel a na účet Krajského státního zastupitelství v Praze složil částku ve výši 60.000 Kč určenou státu na pomoc obětem trestné činnosti poskytovanou podle zákona č. 45/2013 Sb. (o obětech trestných činů), ve znění pozdějších předpisů. Předmětná částka je pak přiměřená závažnosti vytýkaného jednání (neboť se naštěstí obešlo bez následků, které mohly nastat v podobě újmy na zdraví účastníků silničního provozu či poškození majetku) i výtěžkovým poměrům podezřelého.

6. [REDAKCE]

7. Trestní řízení se přitom vede pro podezření ze spáchání přečinu (§ 14 odst. 2 trestního zákoníku) a ani samotná povaha spáchaného jednání nebrání využití odklonu v podobě podmíněného zastavení trestního stíhání, kvůli požitému alkoholu se ovšem uplatní v jeho zpřísněné podobě spojené právě se závazkem zdržet se řízení všech motorových vozidel a složením finančních prostředků určených na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti. Škodlivost jednání obviněného spočívající v závažném porušení předpisů chránících bezpečnost a plynulost silničního provozu – řízení pod vlivem alkoholu – je totiž typově vyšší než u běžné majtkové či násilné trestné činnosti, neboť následky takového jednání mohou být – a v tomto případě naštěstí nenastaly – na rozdíl např. od vloupání do chaty či šarvátky v restauraci mnohdy fatální a hrozí způsobení daleko závažnější újmy na zdraví či dokonce životech účastníků silničního provozu.

8. Při stanovení zkušební doby v trvání 30 měsíců, kterou považuji i kvůli závazku obviněného zdržet se řízení motorových vozidel, který (spolu s požadavky stanovenými pro vrácení řidičského oprávnění v § 102 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů) zesílí výchovné působení na obviněného, za dostačující, jsem vycházel jak z obecné závažnosti vytýkaného jednání spočívajícího laicky řečeno v řízení pod vlivem alkoholu a případným hrozícím následkům, tak z postoje obviněného a hodnocení jeho osoby, přičemž jsem zohlednil dosavadní trestní bezúhonnost obviněného, poskytnutí finančních prostředků na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti, příznivé služební hodnocení [REDAKCE], náhled na vytýkané jednání (prokázaný jak chováním vůči hlídce policistů bezprostředně po tom, co byl konfrontován se svým prohřeškem, tak při výpovědi v postavení obviněného) a rovněž (s výhledem na účinnost zákona č. 220/2021 Sb.) skutečnost, že obviněnému

byl již při silniční kontrole zadržen řidičský průkaz, od 29. 4. 2021 tedy nemůže řídit motorová vozidla.

9. Během zkušební doby může obviněný svým jednáním prokázat, že se jednalo skutečně toliko o ojedinělé vybočení z jeho doposud řádného způsobu života, že se v budoucnosti již dalšího, natož druhově shodného, protiprávního jednání nedopustí a že si z tohoto projednání orgány činnými v trestním řízení vzal dostatečné ponaučení. Závisí totiž pouze na obviněném, zda využije nyní poskytnutého dobrodiní v podobě tohoto rozhodnutí a napříště se místo obdobného chování vyvaruje protiprávního jednání či zda bude riskovat případný postih a uložení trestu ze strany soudu.

10. Jestliže obviněný v průběhu zkušební doby povede řádný život a dostojí svému závazku zdržet se řízení všech motorových vozidel, bude možné rozhodnout, že se osvědčil, jinak se bude v trestním stíhání pokračovat (§ 308 odst. 1 trestního řádu). Právní mocí rozhodnutí o osvědčení nastávají účinky zastavení trestního stíhání (§ 308 odst. 3 trestního řádu).

11. S ohledem na výše uvedené jsem proto rozhodl způsobem vyplývajícím z výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení může obviněný a poškozený (§ 307 odst. 7 trestního řádu) podat nejpozději do tří dnů od jeho oznámení stížnost ke Krajskému státnímu zastupitelství v Praze. Stížnost má odkladný účinek (§ 141 odst. 4 trestního řádu ve spojení s § 307 odst. 7 trestního řádu) a rozhodovalo by o ní Vrchní státní zastupitelství v Praze.

Podle § 307 odst. 5 trestního řádu obviněného dále poučuji, že právní mocí tohoto usnesení pozbývá řidičské oprávnění. Disponuje-li ke dni nabytí právní moci tohoto usnesení nadále řidičským průkazem (tj. v případě, že mu nebyl řidičský průkaz zadržen, resp. mu byl následně navrácen), je povinen jej odevzdat nejpozději do 5 dnů od právní moci tohoto usnesení na příslušném úřadě, v tomto případě [REDAKCE] (§ 94a odst. 1, 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů).

Pokud by obviněný v průběhu zkušební doby řídil motorová vozidla, mohl by se dopouštět přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání se neuvádí ve výpise z evidence Rejstříku trestů (§ 13 odst. 1 zákona č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, *argumentum a contrario*).

Praha 9. listopadu 2021

Mgr. Jakub Grmela v. r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
[REDAKCE]